

NOTULEN

Van de **algemene ledenvergadering** van de gepensioneerdenvereeniging UWV (GVU), gehouden te Baarn op **6 april 2022**

Deelnemers

Bestuur

De heren J.W.A.M. Fraza, M. Koopmans (*secretaris/notulist*),
A.J. Slootweg (*penningmeester, tevens lid van het Verantwoordingsorgaan*) en
J.A.M. Wijnekus (*waarnemend voorzitter*).

Leden

De dames H. Beldman, J.J.M. Verhoef (*tevens bestuurslid van het pensioenfonds*),
M. van Werkhoven en G. Wiechmann.
De heren J.G. Aarts, R.M. Beun, M.E. Bijleveld, J. de Boer, J.A.J. Bos,
P.W. Broeksteeg, J.P.M. van Dam, G.C. Dijkstra, M. Falkenberg, T.M. Garritsen,
T.E. Greven, D.M. Hekscher, A.B. van Hemert, ... Huizenga, N.A. Keijzer,
A.W.M. Kok, F. Lemkes (*tevens plv. bestuurslid van het pensioenfonds*), P. Lucardi,
H. Luiten, J.B.F.J. Maes, M. Manten, J.D. Mostert, R. Mulder, F. Oudmaijer,
R.C. Pabbruwee, M. Passieux, D. Reinsma, G. Rouwenhorst, J.H. Schrik,
P.J. Urban, J. van der Veen, J.W.L. van de Ven, J.J.R. van de Weg en J. de Winter.

Administratie

Mevrouw M. Herinx.

Afwezig met bericht van verhindering

Mevrouw J. Robert (*bestuurslid*) en de heren J. de Kat (*voorzitter van het bestuur*),
R.G. Timmer (*tevens bestuurslid pensioenfonds*), B.J.A.P.M. van Eijsden (*lid*
kascommissie) en A. van der Kraan.

01. Opening en vaststelling van de agenda

De heer *Koopmans* opent de vergadering en verwelkomt de deelnemers, specifiek de heren Van der Stee en Snijders, respectievelijk voorzitter en directeur van het pensioenfonds. Hij deelt vervolgens mee dat de voorzitter van de vereniging, de heer De Kat, wegens ziekte verhinderd is. De overige berichten van verhindering zullen worden opgenomen in de notulen. Vervolgens geeft hij aan dat agendapunt 12 *Nieuwe bestuursleden/penningmeester* zal worden behandeld na punt 02.

02. Inleiding van de heer Van der Stee, voorzitter fondsbestuur

De heer *Koopmans* introduceert de heer Van der Stee en geeft deze het woord.

De heer *Van der Stee* geeft aan graag gebruik te hebben willen maken van de uitnodiging zich hier te mogen voorstellen aan de leden van GvU, juist omdat de belangrijkste opdracht van het pensioenfonds bestaat uit het uitkeren van pensioenen. Zelf is hij sinds kort ook met pensioen, maar niet als voorzitter van het pensioenfonds. Vervolgens geeft hij een overzicht van zijn werkzame leven, waaruit onder meer blijkt dat hij actief was in de beleggingswereld en vanaf 2005 tot zijn pensionering leiding gaf aan de pensioenfondsen van de KLM. Gelet op de combinatie van deze werkzaamheden beschikt hij over de expertise die nodig is om als voorzitter te kunnen fungeren van het pensioenfonds UWV. Het betreft een complexe taak om er zorg voor te dragen dat het kapitaal van het fonds ad € 9,5 miljard op een adequate wijze wordt beheerd. Daarbij gaat het om zaken als beleggingen en verplichtingen, waarbij bovendien rekening moet worden gehouden met vaak rigide regels, zeker na de financiële crisis. Zo moet het pensioenfonds zich vragen stellen over een verantwoord beleggingsbeleid. Daardoor zijn tal van sectoren, zoals bijv. wapens, uitgesloten van het beleggingsbeleid. Los daarvan is de recente oorlog in de Oekraïne van grote invloed op de financiële markten. De bedoeling is de beleggingen in Russische aandelen in olie, gas etc. af te bouwen. Daaraan is al grotendeels gevolg gegeven, maar nog niet alle beleggingen in Russische effecten kunnen direct worden afgestoten. Een ander punt betreft de forse prijsstijgingen van de laatste tijd. Dat zal er waarschijnlijk toe leiden dat het opkoopprogramma van de ECB zal worden afgebouwd. De aandelen ontwikkelen zich gelukkig redelijk stabiel. De stijgende rekenrente heeft gunstige gevolgen voor het fonds: daardoor is de dekkingsgraad fors opgelopen. Deze staat nu op 115%. Er komt dus meer ruimte wat betreft indexatie al moet er rekening mee worden gehouden dat de situatie morgen weer anders kan zijn. Het twaalfmaands voortschrijdende gemiddelde staat nu op 110%. Volgens de huidige maatstaven is dit nog te weinig om tot indexering te kunnen overgaan, maar er is wetgeving in ontwikkeling op basis waarvan indexering mogelijk wordt vanaf 105%. Dat is wel nodig ook, want vanaf de financiële crisis zijn de gepensioneerden inmiddels ca. 17% indexatie misgelopen. Zeker nu de inflatie fors stijgt, wordt de situatie heel precair. Destijds is besloten op zekerheid te spelen. Dat houdt in dat het fonds zichzelf aan banden heeft gelegd. Dat was noodzakelijk, omdat de demografie fors is veranderd. Om een mate van zekerheid van 99% te bieden, kan men zich weinig permitteren. Vanaf 2008/09 is sprake van heel andere overlevingstafels. Mensen worden sindsdien ca. drie jaar ouder dan waarmee destijds werd gerekend. Dit komt neer op ca. 20% van het gespaarde pensioen. De inmiddels opgebouwde reserves, die ruimte bepalen om toeslagen te kunnen geven, worden gebruikt om dit "gat" op te vangen. Volgens het huidige stelsel was het aanvankelijk de bedoeling een pensioen te bieden van 70% van het laatstverdiende salaris. Later werd dit bijgesteld tot 70% van het gemiddelde salaris. Dit komt neer op 50% van het laatstverdiende salaris. Was in dit stelsel sprake van collectief beleggen van het opgebouwde vermogen, in het nieuwe stelsel wordt de verantwoordelijkheid gelegd bij de deelnemers zelf. Van een uitkeringsregeling wordt overgestapt op een beschikbare premieregeling. De hoogte van het pensioen is een combinatie van de inleg en de beleggingsopbrengst. Niet langer de dekkingsgraad, maar het beleggingsrendement wordt maatgevend voor het verlenen van toeslagen dan wel het toepassen van kortingen. Ook biedt het wetsontwerp de mogelijkheid een reserve te vormen om de plussen en

minnen tegen elkaar weg te strepen. Deze reserve mag ook worden gebruikt om het individuele langlevens-risico met elkaar te delen, zodat het pensioen ook levenslang kan worden uitgekeerd. Een en ander neemt niet weg dat de al eerder ingezette algemene versoering doorgaat.

Een van de deelnemers merkt op dat de politiek heeft aangegeven dat tot 2050 fossiele brandstoffen nodig zullen zijn. Dit leidt tot de vraag of het fonds wat betreft het beleggingsbeleid handelt op basis van politieke inzichten en het milieu of in het belang van de deelnemers. Dit laatste dient naar zijn oordeel te prevaleren.

De heer *Van der Stee* antwoordt dat de deelnemers in het pensioenfonds via een onlangs gehouden enquête duidelijk hebben aangegeven fossiele brandstoffen uit het beleggingsbeleid te willen schrappen. Op basis daarvan heeft het fonds deze uitsluiting genomen. Hoewel hij niet de illusie heeft dat de uitstoot in 2050 inderdaad op nul zal zijn uitgekomen is duidelijk dat een dialoog met grote vervuilers als Shell weinig helpt. Reden genoeg dus om dergelijke bedrijven verder te weren. Datzelfde geldt voor de wapenindustrie.

Op de vraag of vaker dergelijke enquêtes zullen worden georganiseerd, antwoordt de heer *Van der Stee* dat dit wel de bedoeling is. Jongere deelnemers kunnen via een webinar hun oordeel geven.

De heer *Passieux* merkt op dat het pensioenfonds 24 jaar geleden over een kapitaal van twee miljard gulden beschikte. Inmiddels is dit gegroeid tot € 9.5 miljard. Het vermogen is dus vele malen over de kop gegaan, maar de gepensioneerden merken hier niets van. Gelet op deze situatie dringt hij aan op bestuurlijke ongehoorzaamheid en stelt voor een open brief aan DNB te schrijven met als inhoud dat het fonds gaat indexeren, gezien het gemiddelde rendement over de laatste tien jaar.

De heer *Van der Stee* zegt begrip te hebben voor deze opmerking. DNB houdt echter slechts toezicht op de door de sociale partners ontwikkelde wetgeving. Dat neemt niet weg dat sprake is van een rigide houding. Mede als gevolg hiervan komt er nu een nieuwe pensioenwet. De huidige situatie wordt beheerst door economische modellen. Dit leidt nu al jaren tot ongewenste beperkingen. Aanvankelijk was het geen probleem dat de renteontwikkeling maatgevend was voor de indexatie. Dit veranderde door de economische situatie in de eurozone met als gevolg dat de rente niet langer de markt volgde, maar werd gemanipuleerd door de ECB. Dit was niet te voorzien. Mede door deze situatie speelt de renteontwikkeling in de nieuwe pensioenwet geen rol meer wat betreft indexatie.

De heer *Passieux* zegt uiteraard op de hoogte te zijn van de situatie. Dat neemt niet weg dat zijn voorstel de mogelijkheid tot indexatie zou kunnen versnellen.

Met het oog op de beschikbare tijd van de heer *Van der Stee* sluit de heer *Koopmans* de discussie. Hij zegt de heer *Van der Stee* dank voor diens toelichting en laat het niet bij woorden maar overhandigt hem ook een attentie. De heer *Van der Stee* verlaat vervolgens de vergadering.

12. Nieuwe bestuursleden/penningmeester

De heer *Koopmans* zegt dit punt naar voren te hebben gehaald om redenen die straks duidelijk zullen worden. Uit de bijlage bij dit agendapunt blijkt dat de heer *Wijnekus* al geruime tijd meedraait binnen het bestuur, maar nog officieel benoemd moet worden tot bestuurslid. Hij stelt vast dat de vergadering bij acclamatie instemt met het voorstel tot diens benoeming en vervolgt dat het bestuur hedenmorgen, vooruitlopend op deze benoeming, de heer *Wijnekus* heeft benoemd tot vicevoorzitter.

Voorts vraagt hij aandacht voor een tweede benoeming tot bestuurslid en wel van de heer N.A. Keijzer. Deze heeft zich gemeld naar aanleiding van een oproep in de laatst verzonden nieuwsbrief. Spreker stelt vast dat de vergadering ook met deze benoeming instemt.

Desondanks is het bestuur niet op sterkte, gelet op het feit dat de heren *Fraza* en *Slootweg* (de penningmeester) uittreden na afloop van deze vergadering.

Versterking is dus dringend gewenst. Geïnteresseerde leden kunnen zich melden bij mw. *Herinx* via het e-mailadres: gvu@hetnet.nl.

Spreker draagt de leiding van de vergadering vervolgens over aan de heer *Wijnekus*. Deze geeft vervolgens een kort overzicht van het werkzame leven.

3. Notulen van de vergadering van 3 april 2019

De notulen worden goedgekeurd en vastgesteld met inachtneming van de volgende correctie:

- Pag. 3, punt 4, tweede alinea, tweede regel: AGV met zijn **AVG**.

Naar aanleiding van de notulen

Onder verwijzing naar pagina 8, waar wordt gesproken over de medewerking van het UWV wat betreft het ouderenbeleid en de gepensioneerden heeft de heer *Aarts* begrepen dat er ook een gesprek zou worden geregeld met de directeur HRM, de heer *Harms*. Op zijn vraag hoe het hiermee staat antwoordt de *voorzitter* dat de heer *Harms* inmiddels weg is evenals diens opvolger. Sinds kort is er een nieuwe directeur HRM aangesteld. Later in deze vergadering komt hij nog op dit onderwerp terug.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

Er zijn mededelingen, noch ingekomen stukken.

5. Gecombineerd jaarverslag 2019 t/m/ 2021

De heer *Koopmans* geeft een korte toelichting op voorliggend jaarverslag en attendeert op twee tekstuele fouten:

- Pag. 4. **Enquête maatschappelijke verantwoord beleggen**, 7e regel, het woordje “aan” schrappen;
- Pag. 5. **Jaarlijkse nieuwsbrief**, 2^e regel, het woordje “aan” moet zijn **in**. Onder verwijzing naar de paragraaf **Stichting Pensioenbehoud** op

pag.6 merkt de heer *Kok* op dat de tweede zin niet loopt. De heer *Koopmans* beaamt dit. Hij zal nog nagaan hoe deze zin moet luiden.

- (Deze stichting heeft weinig vertrouwen in een voor **de gepensioneerden gunstige afloop van het overleg met de overheid over de uitwerking van het pensioenakkoord en is met een gerechtelijke procedure...** enz.)

6. Verslag kascommissie

De *voorzitter* deelt mee dat de kascommissie helaas te kampen heeft gehad met persoonlijke problemen. Zo bleek mevrouw Schellaert ziek te zijn en is de heer Geels helaas overleden. Het enige lid dat nog overbleef, de heer Van Eijsden, heeft de jaarstukken weliswaar gecontroleerd, maar blijkt niet aanwezig te zijn om zijn bevindingen te kunnen weergeven (gebleken is dat zijn ziekmelding helaas niet is doorgekomen). Hij heeft echter wel de gebruikelijke verklaring ondertekend.

De heer *Slootweg* bevestigt dit en leest de verklaring voor:
De kascommissie van de Gepensioneerdenvereniging UWV, als zodanig benoemd in de algemene ledenvergadering op 3 april 2019, heeft op onderstaande datum aan de hand van de bescheiden, opgesteld door de penningmeester, A.J. Slootweg, de jaarrekening over het boekjaar 2021 gecontroleerd en akkoord bevonden. De saldi van de rekeningen bij ING stemden overeen met de ons voorgelegde dagafschriften per ultimo 2021. Wij stellen de algemene ledenvergadering voor het bestuur décharge te verlenen en de penningmeester dank te zeggen voor zijn nauwgezet beheer van de geldmiddelen.

Aldus vastgesteld op 10 februari 2022

De kascommissie

B.J.A.P.M. van Eijsden.

Spreker voegt hieraan toe dat de kascommissie ook voor de jaren 2019 en 2020 een positieve verklaring heeft afgegeven.

7. Benoeming leden kascommissie

Conform het linking-pinsysteem blijft de heer Van Eijsden nog een jaar lid van de kascommissie. Tot lid wordt voorts benoemd de heer J. de Boer en tot plv. leden de heren T.R. Garritsen en W.J.L. van de Ven.

8. Jaarrekening/financieel verslag 2019/2021

In zijn toelichting geeft de heer *Slootweg* onder meer aan dat het eigen vermogen verder is toegenomen. Een belangrijke oorzaak daarvan is het feit dat de jubileumviering is uitgesteld tot volgend jaar.

De heer *Hekscher* stelt dat de te verwachten kosten voor de jubileumviering geen wezenlijke bijdrage vormen tot vermindering van het vermogen en vraagt zich af waarom niet besloten werd over de jaren 2020/2023 geen contributie te heffen. In andere verenigingen gebeurt dit wel. Nu blijft de situatie bestaan dat het vermogen verder zal groeien en, mocht GVU worden opgeheven,

het bedrag uiteindelijk ten goede zal komen aan een bepaald doel. Dit mag naar zijn oordeel niet de intentie zijn.

De heer *Slootweg* attendeert erop dat er als gevolg van corona een tweetal jaren geen ALV kon worden gehouden, zodat overleg met de leden over dit punt niet mogelijk was. Nu zou de afspraak kunnen worden gemaakt hier volgend jaar naar te kijken als duidelijk is wat de feitelijke kosten van de jubileumviering hebben bedragen. Op dit moment acht hij het niet raadzaam al een besluit te nemen over het niet heffen van contributie over een bepaald jaar. Een overweging die hier ook een rol in speelt is een mogelijke rechtszaak van de Koepel Gepensioneerden (KG) tegen de staat, indien de nieuwe pensioenwet niet of in onvoldoende mate tegemoetkomt aan de eisen van de gepensioneerden. Hoewel KG momenteel al bezig is hier een reserve voor op te bouwen valt niet uit te sluiten dat een beroep op de leden moet worden gedaan om bij te dragen in de proceskosten, zeker als wordt geprocedeerd tot op Europees niveau.

Een andere factor vormt de terugloop van het aantal leden. Dit leidt uiteraard tot minder inkomsten.

Al met al ziet spreker op dit moment dan ook geen aanleiding tot kortingsacties of giften aan de leden.

De heer *Van Hemert* memoreert dat het de bedoeling is de relatie tussen GvU en UWV te intensiveren. Op zijn vraag of dit zal leiden tot meer informatie van het pensioenfonds aan GvU antwoordt de heer *Slootweg* dat het fonds geen informatie over de gepensioneerden mag melden aan GvU. De relatie tussen GvU en UWV hangt samen met het nieuwe beleid dat GvU in overleg met het UWV hoopt te kunnen ontwikkelen.

Mevrouw *Wiechmann* vraagt of er geen reserve is gevormd ten behoeve van de jubileumviering.

De heer *Slootweg* antwoordt dat hiertoe niet is overgegaan. Het vermogen is toereikend om deze kosten te kunnen dragen. Bovendien is ook het bestuur ten tijde van corona niet bijeengewees, zodat ook de besluitvorming heeft stilgelegen. Gedurende deze tijd zijn er ook nauwelijks kosten gemaakt.

De *voorzitter* stelt vast dat de vergadering, indachtig de verklaring van de kascommissie, de jaarstukken over de periode 2019 t/m 2021 goedkeurt en vaststelt en het bestuur décharge verleent voor het gevoerde beleid.

09. Vaststelling contributie 2023

De *voorzitter* stelt vast dat de vergadering instemt met het voorstel de contributie over 2023 te handhaven op € 12 op jaarbasis.

10. Vaststelling begroting 2023

De *voorzitter* stelt vast dat de vergadering instemt met voorliggende begroting voor 2023.

11. Wat verder ter tafel komt

11.1. **Ledenwerving**

De *voorzitter* deelt mee dat de vereniging thans 899 leden telt. Dat is weinig, maar ook wel begrijpelijk, omdat GUV de leden weinig te bieden heeft. De bedoeling is actiever te worden, maar daarvoor is wel de hulp van het UWV nodig. Het UWV laat zich echter weinig gelegen liggen aan GUV en evenmin aan de gepensioneerde medewerkers. Voor corona is gesproken met de toenmalige directeur HRM, de heer Martin Harms. Die toonde zich niet ongevoelig wat betreft de vraag of het UWV bereid was mee te werken aan plannen van GUV om medewerkers te mogen benaderen die op het punt stonden met pensioen te gaan. De heer Harms is inmiddels vertrokken en ook diens opvolger is alweer weg. Recent is een nieuwe directeur HRM aangesteld en GUV hoopt op korte termijn met haar in overleg te kunnen treden over een meer duurzaam ouderenbeleid. GUV wil in dit overleg voorstellen om leden van GUV in gesprek te laten gaan met medewerkers die langdurig bij het UWV in dienst zijn en op voor hun pensionering staan. De bedoeling is de kennis en kunde van de leden van GUV in te zetten om deze medewerkers voor te bereiden op hun status van gepensioneerde. Daarnaast is het wenselijk GUV en pensioenzaken in het algemeen beter bekend te maken bij andere leeftijdscategorieën van UWV. Jongeren tot ca. 45 jaar hebben hier over het algemeen nog weinig belangstelling voor, maar mensen boven die leeftijd zien dit anders. Hij vervolgt dat vroeger sprake was van de zgn. PIZ-cursus (Pensioen in zicht) die medewerkers voorbereidde op wat hen te wachten stond na hun pensionering. Deze cursus is helaas wegbezuinigd. Het idee is nu om een- of tweemaal per jaar regionale bijeenkomsten te organiseren voor mensen die op korte termijn met pensioen gaan waarin GUV-informatie verstrekt over hetgeen ze in de nabije toekomst kunnen verwachten. Bijkomend voordeel is dat deze mensen dan ook met elkaar in contact komen. GUV meent deze mensen binnen het UWV langs deze weg iets te kunnen bieden, maar dan moet het UWV wel bereid zijn om ook iets in de richting van de gepensioneerden te doen. Wil GUV bestaansrecht hebben dan is werving van belang. Aan de toekomstige gepensioneerden kan langs deze weg het belang van GUV duidelijk worden gemaakt. Uiteraard zijn hier ook kosten aan verbonden en ook om die reden is een financiële reserve van belang.

De heer *Bos* brengt naar voren dat PIZ-cursus weer beschikbaar is. Of men daaraan mag deelnemen is echter afhankelijk van de plaatselijke manager of HRM.

De *voorzitter* zegt dat mogelijkheden zijn nagegaan om via het bestuursbureau alle gepensioneerden te informeren over GUV, maar dat stuit op privacy-problemen. Volstaan wordt met het meesturen van de flyer van GUV bij de pensioentoekening.

De heer *Broeksteeg* doet de suggestie iets te doen op de sociale media; daar is niets te vinden over pensioen.

De *voorzitter* zegt dat met de voorzitter van het pensioenfonds is gesproken over een link van de website van het fonds naar de website van GVU. Daarnaast is het, mede met het oog op het voorgenomen nieuwe beleid van GVU, wenselijk met het UWV te overleggen om binnen UWV meer bekendheid te geven aan GVU.

Wil GVU enig gehoor vinden bij het UWV dan zal dit volgens de heer *Maes* bij voorkeur op het hoogste niveau moeten worden aangekaart, dus bij de Raad van Bestuur.

De heer *Bos* merkt op dat men bij de huidige pensioencursussen geen medewerkers van UWV tegenkomt. Andere manieren om medewerkers die voor hun pensioen staan goed voor te bereiden zijn dus wenselijk. Wellicht kan de afdeling communicatie een goede ingang vormen voor publicatie hierover.

De heer *Garritsen* herinnert zich dat er vroeger een boekje met informatie werd aangeboden aan medewerkers die met pensioen gingen. Daarnaast was er inderdaad sprake van de PIZ-cursus, die overigens werd verzorgd door een organisatie die geen onderdeel was van het UWV. Voorts doet hij de suggestie de ondernemingsraad in te schakelen.

Dit laatste acht de *voorzitter* een goede zaak.

De heer *Maes* vindt dat GVU via de sociale media ook meer reclame voor zichzelf zou moeten maken. Dat vergroot de kansen op acceptatie.

De *voorzitter* vat samen dat via de sociale media-activiteiten in gang moeten worden gezet die ertoe leiden dat GVU meer bekendheid krijgt. Dat betekent overigens wel dat er mensen moeten zijn die deze media kunnen bedienen.

De heer *Schrik* geeft aan hierbij behulpzaam te willen zijn.

De *voorzitter* sluit dit punt vervolgens af met de oproep dat mochten er leden zijn die nog suggesties hebben om de plannen van GVU te ondersteunen hij dit graag zal vernemen.

12. Nieuwe bestuursleden/penningmeester

Reeds behandeld na agendapunt 2. Zoals gezegd moet afscheid worden genomen van twee bestuursleden, de heren Fraza (*algemeen bestuurslid*) en Slootweg (*penningmeester*).

Hans Fraza is twaalf jaar lid geweest van GVU. Dat is de maximale termijn, dus herverkiezing was niet mogelijk. Naast zijn rol in het bestuur van GVU is hij ook lid geweest van de Deelnemersraad van het pensioenfonds.

Hans oogstte veel waardering om zijn heldere, nuchtere, weloverwogen standpunten en interventies in de vergaderingen.

Bram Slootweg is vanaf het ontstaan van UWV altijd in de weer geweest met pensioenproblematiek en was bij het UWV een van de weinigen die van pensioen 'alles' wist. Ook had hij veel feitenkennis over de oude

pensioenregelingen. Van belang is ook zijn rol als plaatsvervangend en waarnemend secretaris in het Verantwoordingsorgaan van het pensioenfonds. Na acht jaar legt hij zowel zijn functie van penningmeester van GUV als die van waarnemend secretaris van het VO neer.

Beide heren wordt dankgezegd voor hetgeen zij voor GUV hebben gedaan. Voor hun jarenlange inzet wordt hen ook een cadeaubon overhandigd.

13. Rondvraag

Hiervan werd geen gebruik gemaakt.

14. Sluiting

Na te hebben vastgesteld dat er verder geen punten meer aan de orde behoeven te komen zegt de *voorzitter* de deelnemers dank voor hun inbreng en sluit het officiële deel van de vergadering. Na de pauze zal de directeur van het Bestuursbureau van het pensioenfonds, de heer Marcel Snijders, de leden bijpraten over belangrijke ontwikkelingen op pensioenterrein.

Pauze

De *voorzitter* heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Snijders.

De heer *Snijders* memoreert dat het alweer drie jaar geleden is dat hij voor het laatst heeft deelgenomen aan de ALV van GUV. Graag heeft hij dan ook gebruik gemaakt van de uitnodiging om ook nu weer een toelichting te geven op belangrijke aspecten met betrekking tot het pensioenfonds. Hij herinnert eraan dat het pensioenfonds en het Bestuursbureau los staan van het UWV. Het fonds is autonoom gepositioneerd. Het bestuur is het hoogste gezagsorgaan, maar heeft ondersteuning nodig van diverse specialisten om tot goede besluitvorming te kunnen komen. Een aantal van deze specialisten maakt deel uit van het Bestuursbureau. In totaal zijn daar elf mensen in dienst. De administratie van het fonds is uitbesteed aan TKP. Deze instelling voert de administratie voor een groot aantal pensioenfondsen met in totaal circa drie miljoen deelnemers. TKP heeft een eigen helpdesk voor het UWV. Het vermogensbeheer is opgedragen aan Kempen & Van Lanschot. Deze draagt er zorg voor dat het beleggen op een veilige wijze plaatsvindt. Zoals aan het begin van de middag is vernomen is de heer Toine van der Stee voorzitter van het bestuur. Deze is goed ingevoerd in de pensioenwereld.

Hoewel de jaarrekening van het fonds over 2021 nog niet is vastgesteld geeft spreker alvast aan dat het vermogen is gegroeid tot € 9,5 miljard. Het aantal actieve deelnemers is ca. 22.000 en het aantal ingegane pensioenen ca. 15.000. Het rendement kwam uit op 7%. De dekkingsgraad is de afgelopen tijd flink gestegen. Als deze stijging doorzet dan neemt de kans op indexatie toe.

Het contact van het fonds met het UWV is terug te zien in het fondsbestuur. Dit is paritair samengesteld en bestaat uit vertegenwoordigers van de werkgever, van de actieve deelnemers en van de gepensioneerden.

Wat betreft de activiteiten van het fonds biedt de website veel inzicht. Daarop zijn de missie en de visie van het fonds te vinden, alsmede belangrijke besluiten, inclusief de motivatie. Uit onderzoek blijkt dat de website helaas slechts sporadisch wordt bezocht, terwijl daar juist heel veel relevante kennis is te vinden. Voor vragen kan men de helpdesk van TKP raadplegen en desgewenst is spreker zelf ook via e-mail benaderbaar.

Het belangrijkste onderwerp voor 2022 is de Wet Toekomst Pensioen (WTP). Deze wet behelst een majeure transformatie van het pensioensysteem. De intentie van het fonds is erop gericht alle deelnemers in het fonds hierover zo goed mogelijk te informeren. Er is sprake van veel meer factoren dan alleen betere mogelijkheden om te indexeren. Het betreft hier een zaak waarover de cao-partners, het fondsbestuur en het Verantwoordingsorgaan zich moeten buigen. Uiteraard staat het GVVU vrij zich hier ook over uit te laten. Omdat het hier een complex traject betreft, zal inrichting en indexering volgens de regels van de WTP veel tijd vergen. Duidelijk is dat dit veel werk met zich meebrengt. Hoewel de bereidwilligheid van het bestuur ten aanzien van indexatie groot is, hangt dit wel af van de wettelijke mogelijkheden.

Het beleid van het fondsbestuur is erop gericht op een integere wijze verantwoording af te leggen over het gevoerde beleggingsbeleid. Ingezet is op een verantwoord beleid met een goed rendement. Probleem is wel hoe je inzicht krijgt over de wijze waarop de ca. 50.000 betrokken deelnemers (actieven, slapers en gepensioneerden) hierover denken. Een al te maatschappelijke opstelling leidt tot rendementsverlies. Het betreft hier een aspect waarover het fondsbestuur een evenwichtig besluit moet nemen. De uitvraag van vijf jaar geleden heeft ertoe geleid dat thans sprake is van een maatschappelijk meer verantwoord beleid. Elke euro moet drie à vier keer over de kop gaan om tegemoet te kunnen komen aan de doelstelling op verantwoorde wijze te zorgen voor adequate pensioenen. Inmiddels is bijv. duidelijk dat veel zaken in de agrarische sector milieutechnisch niet allemaal even behoorlijk verlopen. Dit noopt ertoe maatregelen te stimuleren die leiden tot verbetering.

Aangaande de toekomst van het pensioenfonds lijkt het zaak het bestaansrecht fundamenteel te heroverwegen. Het gaat erom wat er allemaal op stapel staat en waar de deelnemers baat bij hebben.

De heer *Van der Ven* doet de suggestie de deelnemers vaker te raadplegen over het te voeren beleggingsbeleid, waarop de heer *Snijders* aangeeft het hiermee eens te zijn, maar dat het dan wel op een kwalitatief goede wijze moet geschieden. Binnen het fonds wordt momenteel aan een geschikte uitvraag gewerkt.

De heer *Van der Ven* vraagt of de stelselherziening nog wel nodig is nu de rente stijgt.

De heer *Snijders* antwoordt dat binnen het nieuwe systeem iedere deelnemer zijn eigen pensioenpotje opbouwt. Dat biedt meer duidelijkheid aan de deelnemer dan het huidige systeem waarin wordt uitgegaan van het uiteindelijk te bereiken pensioen. De verwachting is overigens wel dat het

pensioen dat men uiteindelijk ontvangt afkalft. Ook wordt men zelf meer verantwoordelijk voor de opbrengst binnen het eigen pensioenpotje.

De heer *Bos* leidt hieruit af dat het collectieve karakter wordt losgelaten.

De heer *Snijders* antwoordt dat collectiviteit ook binnen het nieuwe stelsel een rol blijft spelen, zoals bijv. bij overlijden. Er blijft sprake van zekerheden jegens elkaar.

Volgens de heer *Bos* vindt dat wat betreft het maatschappelijk beleggen en uitgeven van geld ook aan de mede-deelnemers moet worden gedacht.

De heer *Snijders* benadrukt dat het fondsbestuur het beleid bepaalt. Hij is het ermee eens dat de solidariteit niet moet worden losgelaten.

De heer *Maes* vreest dat dit nogal wat vergt van de gemiddelde instelling van de bevolking. Hij ziet in dit opzicht nogal wat gevaren in de individualisering binnen het nieuwe pensioenstelsel.

De heer *Snijders* betoogt dat iedere deelnemer binnen het nieuwe systeem zicht heeft in het opgebouwde saldo. Heeft men de indruk dat het te weinig is dan zal men er zelf wat aan moeten doen.

De heer *Maes* voert aan dat men daartoe dan wel in staat moet zijn. Veel mensen met een laag inkomen en later dus een (te) laag pensioen beschikken veelal niet over de middelen om hier iets aan te doen.

De heer *Snijders* attendeert erop dat men binnen het huidige systeem totaal geen zicht heeft wat men uiteindelijk aan pensioen zal ontvangen. In het nieuwe systeem wordt dit wel zichtbaar.

Het is de heer *Lucardie* duidelijk dat het huidige systeem vastloopt. Het is echter niet uit te sluiten dat het in het nieuwe systeem ook weer het geval zal zijn.

De heer *Snijders* stelt dat men binnen het nieuwe systeem in ieder geval goed zicht heeft op de opbouw. De kans is groot dat sprake zal zijn van een grote kloof tussen wat men verwacht en wat men feitelijk opbouwt.

Vanuit de vergadering komt de opmerking dat de kans groot is dat verzekeringsmaatschappijen hiervan gaan profiteren.

De heer *Snijders* herhaalt dat invoering van het nieuwe stelsel een complexe zaak is, maar dat de richting hem wel juist lijkt.

De heer *Lemkes* licht toe dat de huidige systematiek waarin jongeren betalen voor ouderen, de zgn. doorsneepremie, wordt afgeschaft. Hoe dit laatste moet worden gecompenseerd is nog de vraag. Ook het collectief beleggen verdwijnt. Nu krijgt iedere deelnemer zijn eigen potje en het beleggen geschiedt naar leeftijdscategorie. Jongeren hebben een langere deelnametijd

en kunnen dus risicovoller beleggen dan ouderen. Ouderen hechten meer aan een stabiel pensioen en willen minder risico nemen.

Desalniettemin is het van belang het risicoprofiel te onderzoeken. Het verdient aanbeveling dit groepsgewijs te bekijken, dus minder collectief, maar meer individueel.

De heer *De Winter* merkt op dat wat betreft het nieuwe systeem belangrijke besluiten zullen worden genomen aan de cao-tafel. Daar is GvU niet bij betrokken. Dat betekent dat de cao-partners beslissen over zaken die de gepensioneerden rechtstreeks raken zonder dat zij daar invloed op hebben. Het lijkt hem wenselijk een procedure op te starten aan de hand waarvan de belangen van de gepensioneerden op de cao-tafel belanden.

De heer *Snijders* geeft aan dat de sociale partners het pensioentoezicht bepalen. Formeel kan positief of negatief worden gereageerd op het nieuwe stelsel. Wordt besloten tot het nieuwe stelsel dan besluit wat betreft de invoer het fondsbestuur de wijze waarop de afgefinancierde rechten overgaan. Het fondsbestuur zal daarbij de belangen van de gepensioneerden zeker meewegen. Ook zal het fondsbestuur duidelijk aangeven wat al dan niet uitvoerbaar is c.q. welke kosten aan bepaalde wensen zijn verbonden.

Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat het zaak is ervoor te zorgen dat bij de individueel te vormen pensioenpotjes de zekerheid wordt ingebouwd dat wanneer zo'n potje leeg is toch pensioen wordt uitgekeerd. Het gaat hier dus om een vorm van collectiviteit versus individualiteit.

De heer *Snijders* benadrukt dat binnen het nieuwe systeem waarborgen worden getroffen op basis waarvan in de betreffende gevallen altijd pensioen zal worden uitgekeerd. In dit opzicht speelt onder meer dat er ook deelnemers zijn die helaas voortijdig overlijden en hun pensioenpotje dus niet aanspreken.

Op de vraag van de heer *Kok* naar de ontwikkeling van de sterftcijfers, antwoordt de heer *Snijders* dat sprake is van een geringe oversterfte. Deze is te gering om aanpassingen te plegen.

Mede gelet op de tijd sluit de *voorzitter* de discussie. Hij zegt de heer *Snijders* dank voor diens informatieve toelichting en overhandigt hem ook een stoffelijk blijk van waardering. Vervolgens sluit hij de vergadering.

21 juni 2022 M.K.